

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Deporte

2. **Modalidad:** S-205

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Jaime Gutiérrez Jones

Teléfono: (55) 59275200 2000, 2001 y 2007

Correo electrónico: jgjones@conade.gob.mx y jaime.jones@conade.gob.mx.

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al fomento del Deporte en la población mexicana.

Propósito: Los organismos miembros del SINADE (Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte) participan en los proyectos del Programa Deporte.

Componentes: Apoyos económicos para la coordinación interinstitucional y el desarrollo de los proyectos del programa Deporte.

Actividades: Desarrollo de infraestructura deportiva Estatal y Olimpiada Nacional. Especialistas certificados a través de Programas Académicos de la CONADE en ciencias del Deporte.

Centros Estatales de Información y Documentación de Cultura Física y Deporte, cuyas actividades los clasificarán en el nivel más alto de desarrollo en el País.

Asociaciones Deportivas Nacionales no Olímpicas y Organismos afines que reciben apoyos específicos para el fortalecimiento del desarrollo del Deporte y la Cultura Física. Acuerdos específicos que refuercen las políticas y estrategias para el fortalecimiento de los Programas de la CONADE.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Documento Institucional (DIN)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: No cuenta con la definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida de tres proyectos del Programa, los cuales tienen distintos beneficiarios de acuerdo a la definición general de Población Objetivo contemplada en sus Reglas de Operación 2010. Es fundamental contar con las definiciones oficiales para poder cuantificar las Poblaciones, ya que el Programa sólo cuantifica las Poblaciones que se refieren a organismos del SINADE.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El Hallazgo está identificado y se le dará seguimiento mediante un aspecto susceptible de mejora.

Valoración del Hallazgo: Destacada.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

3. Hallazgo Relevante: Los cambios que se han llevado a cabo a la Matriz de Indicadores (MIR) en los últimos 4 años pueden ocasionar problemas serios en el seguimiento de metas anuales y dificulta la comparabilidad para la medición de los avances con años anteriores, así como el trabajo de cualquier instancia que evalúe la Matriz del Programa. Es fundamental que el Hallazgo lo puedan ver los futuros evaluadores y en general todos los involucrados en recomendar los cambios a la MIR para entender que los Indicadores no se deben cambiar año con año si lo que se desea es una evolución de su desempeño a través del tiempo.

4. Elemento de Análisis: Otros

Seguimiento general de los objetivos de la MIR

5. Comentarios y Observaciones: El total de Indicadores de la MIR en 2008 era de 13. En 2009 se incrementó en 8 Indicadores para totalizar 21. Para 2009 desaparecen 13 Indicadores para sumar 8 y finalmente en 2011 sólo se incrementaron 2 para quedarse en 10. Es importante poder perfeccionar la MIR año con año, pero los cambios deben ser de tal forma que puedan ser comparados con sus metas anuales y con años anteriores. En esta Evaluación no se pudo medir el avance con el año anterior en 5 de los 8 Indicadores de la Matriz.

Valoración del Hallazgo: Destacada.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. Hallazgo Relevante: No se han dado a conocer los resultados de satisfacción de beneficiarios de los distintos proyectos del Programa. Es importante ver los formatos de las encuestas, pero es más relevante contar con los resultados de las mismas. Los resultados son sin duda Indicadores de la percepción de la Población Atendida necesarios para el trabajo de cualquier Evaluación.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: Es importante contar con un mecanismo confiable para dar a conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios. Los comentarios de los encuestados pueden representar áreas de oportunidad en beneficio del Programa.

Valoración del Hallazgo: Oportunidad de mejora.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, los Indicadores de Resultados cumplieron con sus metas. Hubo un aumento en el % de población beneficiada con proyectos del programa deporte del 33.88% respecto a su meta anual y al avance registrado en 2009. El % de organismos miembros del SINADE que fueron apoyados con recursos económicos también tuvo un avance del 2.56% respecto a su meta, pero demostró un retroceso de 4.10 puntos porcentuales respecto al registro de 2009. De los 5 Indicadores de Gestión seleccionados 3 superaron su meta anual y también 3 tuvieron avance respecto a 2009. En general el 87.5% de los Indicadores de la MIR cumplió con sus metas. En nuestra opinión, tanto las metas de los Indicadores de Resultados, como las metas de los Indicadores de Servicios y Gestión, fueron adecuadas para el ejercicio de 2010. El nivel de calidad de los avances de los Indicadores se verá reflejado cuando se tengan los resultados de las encuestas de satisfacción de los beneficiarios de los proyectos del Programa.

Avances 2011

Avance en el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora. Las Reglas de Operación 2011 definen nuevo Objetivo General, nueva Población Objetivo y nueva Población Potencial: "Población que participa en el ámbito deportivo, (alumnos de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos (ENED), comunidades deportivas universitarias, asociaciones y deportistas registrados por la CODEME, así como población abierta que es beneficiada con las acciones de obra pública y equipamiento en materia de infraestructura deportiva, principalmente) considerada como la Población Beneficiada con los diferentes proyectos del Programa Deporte". De acuerdo al Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2011, se tuvo también un incremento de \$347.79 MDP.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1.- El Programa establece en su documento de trabajo, que están llevando a cabo las gestiones correspondientes para la contratación de evaluadores externos cuyo trabajo permitirá contar con un diagnóstico con base a un método científico para conocer con claridad la Población Objetivo, Potencial y Atendida así como su cuantificación. Estiman un 25% de avance ya que su fecha compromiso es para el 30/12/2011. 2.- En el aspecto susceptible de mejora interinstitucional, establecen que harán las gestiones necesarias en la Dependencia y pedirán la autorización de la SHCP para la contratación de personal. 3.- Respecto a la relativa a que los Indicadores de la MIR 2009 registraban información inconsistente, la misma se atendió al 100% como se aprecia en la MIR 2010.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 25%, N/A, 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: 1. Contar con un documento oficial que defina mejor los tipos de Población que corresponde atender con el Programa Deporte, ya que tiene 3 tipos de Población Potencial, Objetivo y Atendida, sin embargo, sólo presenta la cuantificación de la Población que se refiere a los organismos pertenecientes al SINADE.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. Aspecto: 2. Reforzar la estructura de recursos humanos, (llevar a cabo las gestiones interinstitucionales necesarias para contar con las aprobaciones presupuestales correspondientes).

2. Tipo de Aspecto: Aspecto Interinstitucional

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: Estudiantes

c. Cuantificación: 23,888

d. **Definición:** Capacitación y certificación para las personas que se desempeñan en las diversas áreas del deporte y no tienen formación profesional.

e. **Valoración:** No es una definición oficial, pero sirve para definir el valor cuantificado de la Población Potencial plasmada en la cédula de Cobertura cargada en el SED. "Beneficiarios de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos", (ENED). La definición general establecida en las Reglas de Operación, se describe en la Población Objetivo.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Estudiantes

c. Cuantificación: 21,000

d. **Definición** Entidades federativas, institutos estatales del deporte o su equivalente, entidades deportivas, dependencias y entidades de la administración pública de los tres órdenes de gobierno, la CODEME, el CONDDE, organizaciones de la Sociedad Civil dedicadas al fomento, la protección o el impulso a la cultura física y el deporte. (síntesis)

e. **Valoración:** La definición anterior corresponde a las ROP 2010. La cuantificación de personas es la contenida en la cédula de cobertura cargada en el SED y corresponde a "Beneficiarios de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos", (ENED).

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Estudiantes

c. Cuantificación: 23,888

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

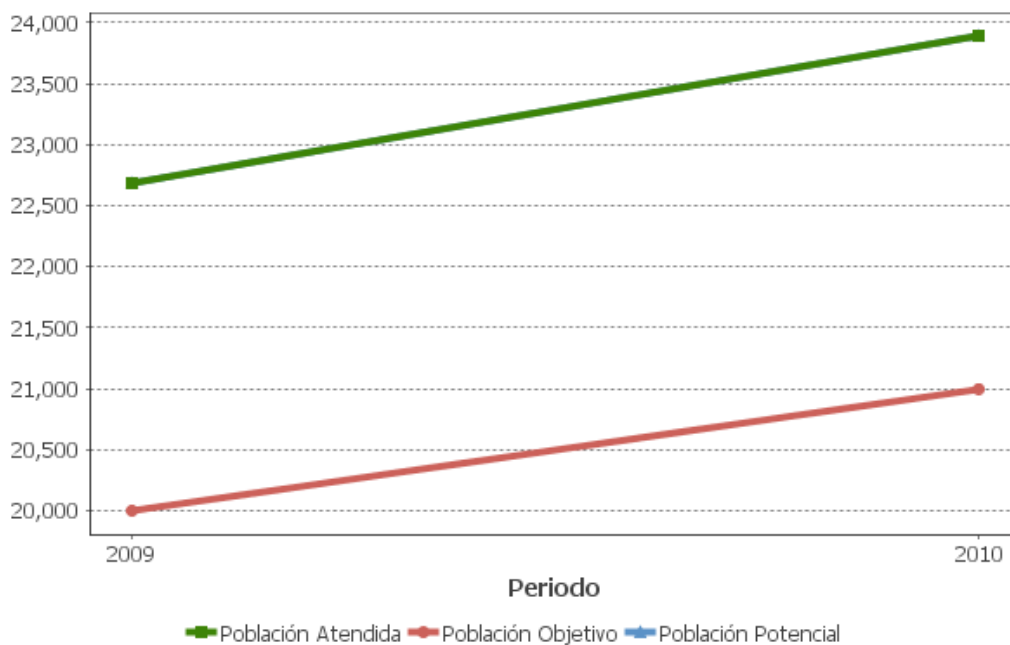
Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 109**Localidades Atendidas: 3****Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	22,677	20,000	22,677
2010	23,888	21,000	23,888



Análisis de la Cobertura

El Programa tiene Cobertura en las 32 Entidades Federativas. Se tuvo una eficiencia en la Cobertura del 113.75% superando lo estimado respecto a su Población Objetivo anual y superando ligeramente (.36%) la eficiencia en Cobertura obtenida en 2009. Los datos de eficiencia corresponden a beneficiarios de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos (ENED). Adicionalmente a la Cobertura anterior, hay 20,352,434 personas beneficiadas del Proyecto de infraestructura deportiva municipal. Se escogió el dato de la ENED (23,888) en términos de comparabilidad con el documento de Cobertura cargado en el SED respecto a 2009. La sumatoria total de acuerdo a las cédulas de Población Beneficiada en 2010 es de 20,376,322.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Cultura y Esparcimiento - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

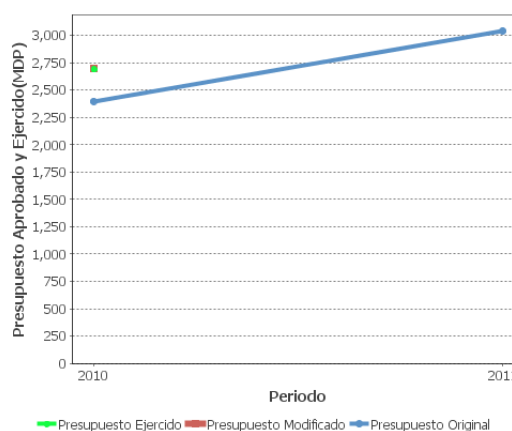
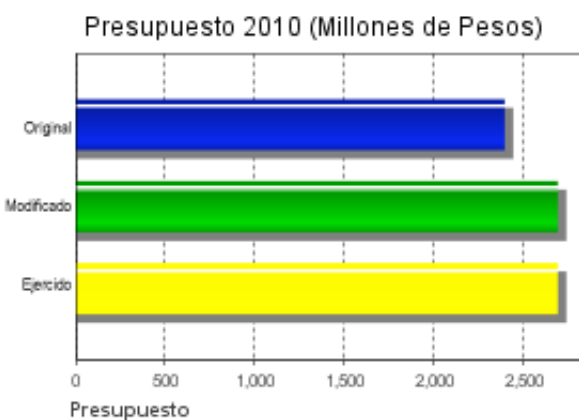
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Año de Inicio del Programa

2003

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2010	2396.04	2692.71	2692.71
2011	3039.67	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido (modificado) para 2010 fue de \$2,692.71 MDP, que representa el 164.84% y 324.18% más respecto a 2009 y 2008 que fue de \$1,016.7 MDP y \$634.79 MDP, significando que desde 2008 el presupuesto se ha incrementado 4.24 veces. El recurso original asignado en 2010 fue de \$2,396.04 MDP, en 2009 fue de \$1,467.13 MDP, y en 2008 \$456.0 MDP. En el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2011, se le asignó \$1,588.6 MDP al Programa con una ampliación determinada por la Cámara de Diputados de \$1,451.9 MDP, lo que totaliza un importe de \$3,040.5 MDP. \$347.79 MDP más que el ejercido en 2010.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa está alineado con el Objetivo Nacional de garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. Cumple con los objetivos generales de sus Reglas de Operación, al superar las metas establecidas en los Indicadores Estratégicos de Fin y Propósito y en 5 de sus 6 Indicadores de Gestión (Desempeño del 87.5% en cumplimiento de metas totales). Congruente con su lineamiento general de Cobertura, ya que la misma es a nivel nacional (presencia en las 32 entidades federativas) y además la perspectiva de género está alineada con su eje de política pública. Es importante señalar que la estructura del ejercicio de su presupuesto debe contemplar la contratación de la evaluación externa de impacto, (siempre y cuando así lo establezca el diagnóstico del guión de factibilidad) el estudio para la definición oficial de las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida de sus proyectos, y por último la remoción al candado en servicios personales con el propósito de reforzar al equipo operativo responsable del Programa.

Fortalezas

El Fin del Programa está alineado con el Objetivo Nacional. Cumple además con su Objetivo Sectorial al ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural. La perspectiva de género de los beneficiarios está alineada con su eje de política pública. El Programa cuenta con un presupuesto suficiente para hacer frente a la mayoría de sus retos. Cobertura en todo el país. Cumple en la mayor parte con sus metas anuales. Tiene infraestructura tecnológica y documental y se complementa en la operación con instancias estatales y municipales.

Retos y Recomendaciones

1. Se sugiere no cambiar las unidades de medida de 2011 en adelante, lo anterior permitirá uniformar la medición de los Indicadores y ver su verdadero comportamiento de desempeño en lapsos mayores a 5 años. 2. Seguir con la idea de mantener los Indicadores base para no tener cambios tan radicales como los que se vieron de 2008 a 2010. 3. Queda como reto definir de forma oficial, las Poblaciones Potencial, Objetivo y Atendida de los 3 proyectos del Programa, de igual forma, cada proyecto deberá tener su cédula de Cobertura para hacerlos comparables con años anteriores en este tipo de evaluaciones. 4. Contar con los resultados de las encuestas de satisfacción de los beneficiarios. 5. Aunque año con año existe el incremento presupuestal, la plantilla de personal del Programa sigue siendo la misma. Ésta podría reforzarse, aún con el decreto de austeridad.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

México ocupa el segundo lugar en obesidad dentro de los países miembros de la OCDE. Prueba de ello es que el 39.5% de su población mayor a los 15 años presenta este problema. Con esta justificación, aunada al objetivo nacional de garantizar el ejercicio pleno de los derechos ciudadanos de todos y cada uno de los mexicanos, el Programa Deporte se constituye como una política pública necesaria, pues busca equilibrar la formación y desarrollar competencias en el área. El programa cuenta con procedimientos estandarizados y metas claras, además de un presupuesto suficiente. Las recomendaciones previas fueron incorporados en la elaboración de las Reglas de Operación 2011.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general el Programa no cuenta con una evaluación de impacto debido a que se tienen que elaborar algunas evaluaciones previas así como un estudio de factibilidad, dentro de lo que se requiere es la contratación de un evaluador para la realización de la Evaluación de Consistencia y Resultados para el programa, llevar a cabo la contratación para un estudio en base a una metodología específica para conocer con exactitud los distintos tipos de poblaciones con los que cuenta el programa, así como un estudio de la satisfacción de nuestros beneficiarios, con respecto a los indicadores de ser necesario hacer algunos cambios de los mismo procurando preservar la mayor cantidad de datos para que puedan ser objeto de estudio,

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de población beneficiada con proyectos del Programa Deporte.

2. Definición: Número de población que cuentan con los apoyos mínimos indispensables para fomentar la práctica deportiva.

3. Método de Cálculo: $(\text{Población beneficiada} / \text{Población estimada}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 133.88

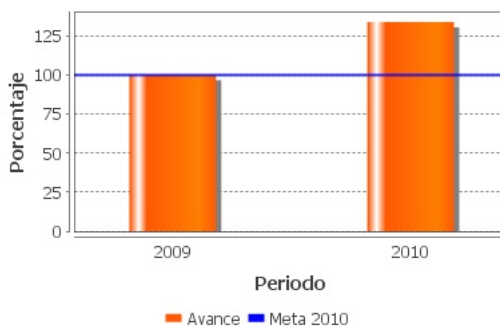
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Avances Anteriores:

2009 : 100

2010 : 133.88



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organismos miembros del SINADE apoyados con recursos económicos.

2. Definición: Número de entidades, organismos e instituciones miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte beneficiados.

3. Método de Cálculo: (Organismos Miembros del SINADE apoyados económicamente / Total de miembros del SINADE)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 102.56

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

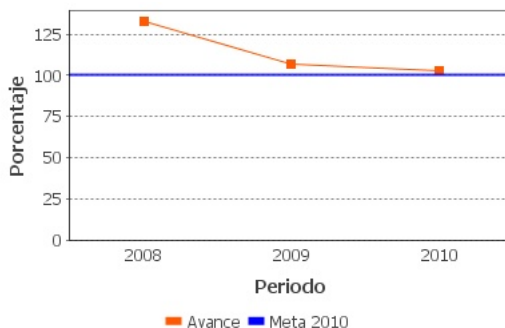
10. Valor Inmediato Anterior: 106.66

11. Avances Anteriores:

2008 : 133

2009 : 106.66

2010 : 102.56



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Promedio de apoyos económicos transferidos a miembros del SINADE.

2. Definición: Número de entidades, organismos e instituciones miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte beneficiados con apoyos económicos.

3. Método de Cálculo: Apoyo económico promedio de los proyectos de desarrollo del deporte / total de miembros del SINADE apoyados.

4. Unidad de Medida: Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 2,428,000

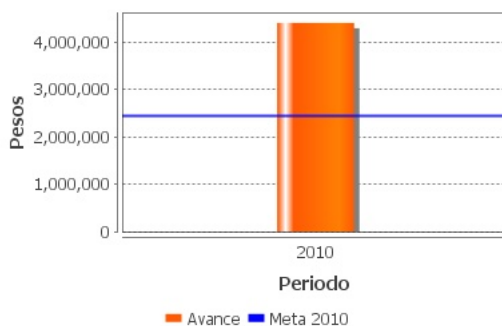
8. Valor del Indicador 2010: 4,403,067

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 4,403,067



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de especialistas certificados en ciencias del deporte.

2. **Definición:** Se entiende por persona certificada aquella persona que acredita el dominio de conocimientos y habilidades en alguna área del deporte.

3. **Método de Cálculo:** (Número de especialistas certificados mediante los programas académicos de la CONADE / Número de personas inscritas en los Programas Académicos de la CONADE) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 87.5

8. **Valor del Indicador 2010:** 99.53

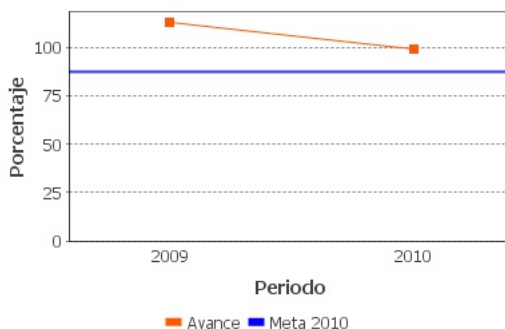
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 113.38

11. Avances Anteriores:

2009 : 113.38

2010 : 99.53



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de entidades miembros del SINADE apoyadas en materia de infraestructura deportiva estatal y olimpiada nacional.

2. **Definición:** Desarrollo de infraestructura deportiva estatal y olimpiada nacional.

3. **Método de Cálculo:** (Número de entidades miembros del SINADE apoyados / Total de Entidades miembros del SINADE en materia de infraestructura deportiva estatal y de olimpiada nacional) X 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 51.43

8. **Valor del Indicador 2010:** 94.28

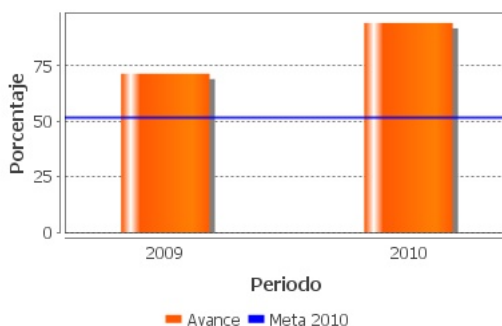
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 71.42

11. Avances Anteriores:

2009 : 71.42

2010 : 94.28



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de centros de información y documentación.

2. Definición: Centros de información y documentación (CEIDs) clasificados en categoría alta respecto a los CEIDs apoyados en el año n-1.

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de centros de información y documentación de nivel alto en año } n \text{ apoyados} / \text{número de centros de información y documentación apoyados en el año } n-1) - 1] * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 51.41

8. Valor del Indicador 2010: 40

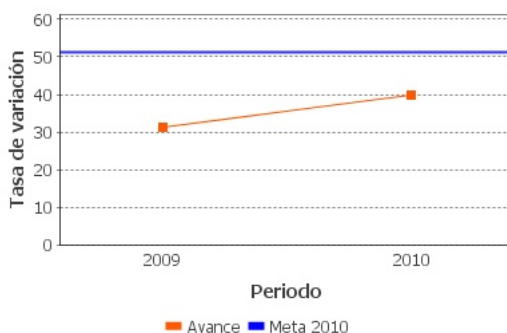
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 31.43

11. Avances Anteriores:

2009 : 31.43

2010 : 40



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje acuerdos adoptados durante las Sesiones del SINADE.

2. **Definición:** Porcentaje de acuerdos del SINADE adoptados en el año para el establecimiento de políticas y estrategias que posibiliten la operación de los proyectos del programa deporte y de la CONADE para beneficio del deporte y la cultura física nacional.

3. **Método de Cálculo:** (Número de acuerdos que llevan tareas de seguimiento adoptados/ total de acuerdos realizados durante las sesiones del SINADE en el año n)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 65

8. **Valor del Indicador 2010:** 95

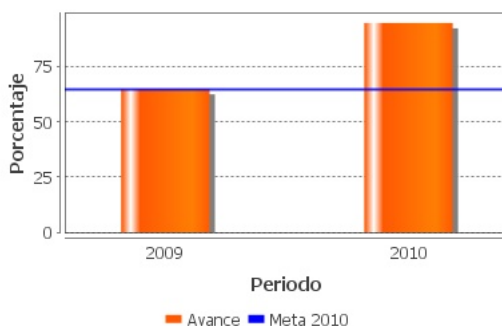
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 65

2010 : 95



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La Matriz de Indicadores (MIR) 2010 para Deporte, presenta en total 8 Indicadores de acuerdo a la siguiente clasificación: 2 Estratégicos (Fin y Propósito) y 6 de Gestión. (1 de Componente y 5 de Actividad) De ese universo se escogieron 7 Indicadores cuidando que los mismos, aparezcan también en la MIR 2011 para su comparabilidad al año siguiente. (87.5%, 2 Estratégicos y 5 de Gestión). El 85.71% (6 de 7) cumplió con su meta anual 2010. Respecto al avance con años anteriores, 2 Indicadores tuvieron retroceso, 4 tuvieron avance y 1 no se pudo medir, por no contar con los datos del año anterior. Referente al Indicador restante que no se evaluó, el mismo cumplió con su meta anual. En general el 87.5% de los Indicadores cumplió con sus metas (7 de 8). Hay Indicadores que presentan diferentes unidades de medida respecto a años anteriores, lo que puede dificultar su comparabilidad. Para 2011, de los 7 Indicadores seleccionados para esta Evaluación, 1 cambió su unidad de medida, 3 cambiaron su frecuencia de medición, otro se sustituyó conservando la certificación en ciencias del deporte, 1 cambió de Gestión a Estratégico, otro más cambió de nivel de Actividad a Componente, y se incluyeron 2 Indicadores nuevos para totalizar 10.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En términos generales, la información es suficiente y cuenta con la calidad necesaria para la evaluación. Tenemos sin embargo, los siguientes comentarios como áreas de oportunidad: Hay pequeñas diferencias con las cifras presentadas en la Matriz de Indicadores (MIR) en comparación con las cifras reportadas en los Informes Trimestrales. En la MIR 2010, la columna de Resultado anual alcanzado está con N/A, esto ocurre en todos los casos.

Fuentes de Información

MIR 2011, 2010, 2009, 2008, ROP 2011, 2010, 2009, 2008, Informes trimestrales 2010, 2009 y 2008, Informes de evaluaciones externas, Informe final de evaluación de consistencia y resultados de los programas sujetos a reglas de operación de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte 2007, Plantilla de Población Atendida durante 2010 y 2008, Definición y justificación Población 2010 y Cobertura 2008, Presupuesto de Eg. de la Federación 2011 S205, Consideraciones del presupuesto 2011 y 2010, Docto. de Trabajo 2010, 2009 y 2008, Docto. Institucional preliminar, 2010, Docto. de Posicionamiento Institucional, 2010, 2009, 2008, Avance en las acciones de mejora 2009, 2007, Informe Ejecutivo EED 2009-2010, 2008, Avances CEIDs e infraestructura 2010, otros documentos relevantes, Cobertura 2010, 2009, Avance de Metas Físicas, Comentarios Preliminares del CONEVAL a la MIR 2010, Aspectos susceptibles de mejora y cifras preliminares del presupuesto.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo González de Aragón Rodríguez
3. **Correo Electrónico:** ggar@gonzalezdearagon.com.mx
4. **Teléfono:** 56626710

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación